

Coram R.P.D. ALEXANDRO W. BUNGE,

Ponente

REG LATII SEU ROMANA
NULLITATIS MATRIMONII
Sententia diei 16 iunii 2017

1. – **Facti species.** – Actor, Antonius, familia ortus valde catholica, mulierem conventam, Paulinam, familia item valde religionis reverentissima natam, cognovit anno 1994, inter prandium motus religiosi cuius utriusque familiae participes erant. Vir plus quam sex annis maior natu erat quam puella. Relationem sponsalem instituerunt, et partes, quamquam mutuo carerent dialogo, tamen ad nuptias pervenerunt die 19 iunii 1999. Liberi duo nati sunt, annis 2002 et 2004, et ad separationem de facto perventum est anno 2008. At vir actor, qui omni ope matrimonium servare voluerat, in domo iugali permansit usque ad secundum post separationem consensualem mensem, cum separatio statuta esse die 29 ianuarii 2013.

2. – Die 15 maii 2014 actor porrexit supplicem libellum Tribunali Ecclesiastico Regionali Latii, petens declarationem nullitatis sui matrimonii ob incapacitatem psychicam, iuxta can. 1095, nn. 2-3, sua ex parte.

Post causae instructionem, actis publici iuris factis, cum perventum esset ad conclusionem et disceptationem in causa, sententia diei 18 novembris 2015 declaravit non constare de nullitate matrimonii, in casu.

Actor appellationem interposuit adversus sententiam primi gradus. Turno constituto apud N.A.T., dubium hac formula

Coram R.P.D. ALEXANDRO W. BUNGE,

Ponente

REG LATII SEU ROMANA
NULLITATIS MATRIMONII
Sentencia del día 16 de junio de 2017

1. – **Facti species.** – El actor, Antonio, hijo de una familia muy católica, conoció a la convenida, Paulina, también ella proveniente de una familia practicante, en el año 1994, en un almuerzo del movimiento religioso en el que participaban las familias de ambos. Entre ellos había una diferencia de edad de más de seis años. Enseguida iniciaron el noviazgo, y a pesar de la ausencia de diálogo entre las partes, llegaron a las nupcias el 19 de junio de 1999. Nacieron dos hijos, en los años 2002 y 2004, y se llegó a la separación de hecho en el 2008. A pesar de esto el actor, que quería a cualquier precio salvar el matrimonio, permaneció en la casa conyugal hasta dos meses después de la separación consensual, dictada el 29 de enero de 2013.

2. – El día 15 de mayo de 2014 el actor presentó su escrito de demanda en Tribunal del Lacio, pidiendo la declaración de la nulidad de su matrimonio, por incapacidad psíquica, conforme al canon 1095, 2º-3º, de su parte.

Después de la instrucción de la causa, publicadas las actas, hecha la conclusión y la discusión de la causa, la sentencia del 18 de noviembre de 2015 declaró que no constaba la nulidad del matrimonio, en el caso.

El actor apeló contra la sentencia del primer grado. Constituido el Turno en N.A.T., la duda fue establecida con esta

statutum est: *An constet de matrimonii nullitate, in casu.*

Instrukcione peracta suppletiva, perfectis de iure perficiendis, pro actore a proprio Patrono ex officio exhibito Restrictu in iure et in facto, praeterea habitis pro vinculo sacramentali Animadversionibus a deputato exaratis, Patribus sua sententia definitiva in secundo gradu iurisdictionis ferenda contingit nunc respondere dubio concordato.

3. – **In iure.** – “Intima communitas vitae et amoris coniugalis, a Creatore condita suisque legibus instructa, foedere coniugali seu irrevocabili consensu personali instauratur. Ita actu humano quo coniuges sese mutuo tradunt et accipiunt institutum ordinatione divina firmum oritur, etiam coram societate” (CONCILIUM OECUMENICUM VATICANUM II, Const. Past. Gaudium et spes, n. 48).

Consensus matrimonialis actus est humanus voluntatis, scite et libere procedens, cognito autem fine, matrimoniali foederis apte proportionatus; intellectus, igitur, et voluntas in matrimoniali consensu adsunt et inter se arctissime coniuncti. Hic consensus requirit in contrahentibus capacitatem intellectivam ut cognoscant iura et officia matrimonialia mutuo tradenda et acceptanda, ut ponderent sufficienti consilio eadem iura officiaque, quin cogantur conditionibus internis, quae ducant in electionem non liberam, ut denique compleant reapse illa officia matrimonii essentialia.

Nunc vigens norma, hauriens e iurisprudencia nostri Excelsi Tribunalis inter

fórmula: *Si consta la nulidad del matrimonio, en el caso.*

Realizada una instrucción supletoria, cumpliendo lo que por derecho se debe cumplir, recibido el alegato de derecho y sobre los hechos del abogado del actor, recibidas además las observaciones a favor del vínculo sacramental del Defensor del Vínculo, corresponde ahora a los Padres del Turno ahora responder con su sentencia definitiva en el tercer grado de jurisdicción a la duda concordada.

3. – **In iure.** – “Fundada por el Creador y en posesión de sus propias leyes, la íntima comunidad conyugal de vida y amor se establece sobre la alianza de los cónyuges, es decir, sobre su consentimiento personal e irrevocable. Así, del acto humano por el cual los esposos se dan y se reciben mutuamente, nace, aun ante la sociedad, una institución confirmada por la ley divina” (CONCILIO ECUMENICO VATICANO II, Const. Past. Gaudium et spes, n. 48).

El consentimiento matrimonial es un acto humano procedente de la voluntad libre y consciente, con conciencia del fin adecuadamente proporcionado a la alianza matrimonial; por lo tanto, en el consentimiento matrimonial, la inteligencia y la voluntad actúan íntimamente conectadas. Este consentimiento requiere en los contrayentes la capacidad intelectual para que conozcan los derechos y deberes que mutuamente se han de dar y aceptar, y la suficiente ponderación de los mismos derechos y deberes, evitando las presiones que por condicionamientos internos puedan llevarlos a una elección no libre, para que finalmente cumplan realmente esas funciones matrimo-

Codices anni 1917 et anni 1983, forma positiva convestit ius naturale: “Sunt incapaces matrimonii contrahendi: 1° qui sufficienti rationis usu carent; 2° qui laborant gravi defectu discretionis iudicii circa iura et officia matrimonialia essentialia mutuo tradenda et acceptanda; 3° qui ob causas naturae psychicae obligationes matrimonii essentialia assumere non valent” (can. 1095, 2°-3° CIC).

4. – Secudum rotalem iurisprudentiam, multae esse possunt causae naturae psychicae, quae, cum perturbent quasdam intellectus et voluntatis et affectuum facies in homine, originem dant defectui discretionis iudicii vel incapacitati assumendi obligationes matrimonii essentialia. Non illud interest, quae sit in specie morbus vel anomalia, cum ne illud quidem necesse sit, ut periti concordet sint omnes de eius denominatione technica. Illud autem observari debet, utrum in mentis compagem redundet praesumpti incapacis, atque aliqua societate coniungatur eius facultatibus intellegendi et volendi, vel alicui obligationi matrimoniali essentiali. Id enim legimus in una coram Caberletti: “Etsi nonnumquam diagnosis anomaliae circumscripte definiri nequeat aut de pathologiae vel perturbationis nomine periti dissentiant, tamen tum defectus discretionis iudicii tum incapacitatis assumendi munera coniugalia essentialia, fons semper inquirenda ac probanda est in psychica structura praesumpti incapacis, atque causae

niales esenciales.

La norma hoy vigente, nacida de la jurisprudencia de nuestro excelso Tribunal entre los Códigos del año 1917 y del año 1983, le dio forma positiva al derecho natural: “Son incapaces de contraer matrimonio: 1° quienes carecen de suficiente uso de razón; 2° quienes tienen un grave defecto de discreción de juicio acerca de los derechos y deberes esenciales del matrimonio que mutuamente se han de dar y aceptar; 3° quienes no pueden asumir las obligaciones esenciales del matrimonio por causas de naturaleza psíquica” (can. 1095 CIC).

4. – Según la jurisprudencia rotal, muchas pueden ser las causa de naturaleza psíquica que, perturbando las dimensiones intelectivas, volitivas y afectivas de la persona, provoquen el defecto de discreción de juicio o la incapacidad de asumir las obligaciones esenciales del matrimonio. Se lee en una ante Caberletti: “Etsi nonnumquam diagnosis anomaliae circumscripte definiri nequeat aut de pathologiae vel perturbationis nomine periti dissentiant, tamen tum defectus discretionis iudicii tum incapacitatis assumendi munera coniugalia essentialia, fons semper inquirenda ac probanda est in psychica structura praesumpti incapacis, atque causae psychicae connexio patefieri debet cum exercitio facultatum spiritualium agentis vel cum quadam matrimonii obligatione essentiali” (diei 30 iulii 2015, Mutinen.-Nonantulana, sent. 182/2015, n. 4).

Por lo que hace al defecto grave de discreción de juicio, se lee en una ante Monier: “Ex scientiarum progressionem, facultates intellectus et voluntatis a multis causis perturbari possunt. Inter causas de

psychicae connexio patefieri debet cum exercitio facultatum spiritualium agentis vel cum quadam matrimonii obligatione essentiali” (diei 30 iulii 2015, Mutinen.-Nonantulana, sent. 182/2015, n. 4).

De defectu gravi discretionis iudicii, id legimus in una coram Monier: “Ex scientiarum progressionem, facultates intellectus et voluntatis a multis causis perturbari possunt. Inter causas de quibus agitur, recensentur morbi psychotici, psychopathiae, nevroses, immaturitates psycho-affectivae. Inveniuntur etiam peculiare status psychologici qui, quamvis structuram psychomorbosam haud patefaciunt, graviter perturbare possunt vim criticam et consequenter rectam electionem” (diei 25 septembris 2015, Romana, sent. 183/2015, n. 5).

Verumtamen, “solo la incapacità e non già la difficoltà a prestare il consenso e a realizzare una vera comunità di vita e di amore, rende nullo il matrimonio [...] Una vera incapacità è ipotizzabile solo in presenza di una seria forma di anomalia che, comunque si voglia definire, deve intaccare sostanzialmente le capacità di intendere e/o di volere del contraente” Ioannes Paulus II, Allocutio ad Rotam Romanam, diei 5 februarii 1987, AAS 79 [1987] p. 1457, n. 7).

5. – Iurisprudencia Rotalis difficulter acceptavit incapacitatem relativam, qualis in can. 1095 definitur. Incapacitas consensus matrimonialis pertinet ad personam. Non illud autem est oblivioni dandum, matrimonium semper esse societatem, obligationes vero matrimonii essentielles semper mutua teneri relatione erga alterum

quibus agitur, recensentur morbi psychotici, psychopathiae, nevroses, immaturitates psycho-affectivae. Inveniuntur etiam peculiare status psychologici qui, quamvis structuram psychomorbosam haud patefaciunt, graviter perturbare possunt vim criticam et consequenter rectam electionem” (diei 25 septembris 2015, Romana, sent. 183/2015, n. 5).

Sin embargo, “solo la incapacità e non già la difficoltà a prestare il consenso e a realizzare una vera comunità di vita e di amore, rende nullo il matrimonio [...] Una vera incapacità è ipotizzabile solo in presenza di una seria forma di anomalia che, comunque si voglia definire, deve intaccare sostanzialmente le capacità di intendere e/o di volere del contraente” Ioannes Paulus II, Allocutio ad Rotam Romanam, diei 5 februarii 1987, AAS 79 [1987] p. 1457, n. 7).

5. – La jurisprudencia Rotal difficilmente aceptó la incapacidad relativa, en los términos del canon 1095. La incapacidad para el consentimiento matrimonial es de la persona. No se debe olvidar, sin embargo, que el matrimonio es siempre relación, y las obligaciones esenciales del matrimonio son siempre en relación a un otro concreto, y las

hominem definitum, dum officia et obligationes quae per consensum sumuntur “siempre son relativas, en cuanto se relacionan concretamente a la determinada persona con la que se pretende contraer matrimonio” (A. W. Bunge, *Guía doctrinal para presentar y resolver causas de nulidad matrimonial por el canon 1095 2º y 3º*, in AADC 15 [2008] 101). Id adfirmatur in una coram Jaeger: “Ipsissima verba legis, quae in can. 1095, n. 3, contineatur, «incapacitatem relativam» expresse excludere non viderentur. Verum in lege sermo fit de «essentialibus matrimonii obligationibus» sed, ceteris paribus, nihil in iisdem legis verbis prohibere videretur quominus «essentiales» istae «obligationes», quae iuxta N.A.F. solidatam iurisprudenciam etiam interpersonalem coniugum «relationem paritariam et dualem» complectantur, mente conciperentur etiam *relate* ad matrimonium concretum, de cuius adserta agatur nullitate seu *relate* ad alteram partem quacum – non autem cum aliqua indeterminata parte tertia – pars matrimonium celebrans *relationis* capax sit oporteat” (diei 22 iulii 2015, Inter-Eparchialis Maronitarum, sent. 173/2015, n. 14).

6. – **In facto.** – In casu, quamquam capita nullitatis de incapacitatibus de quibus in can. 1095, 2º et 3º edicuntur ad actorem referuntur, valde tamen expedit mentis aciem vertere etiam ad familiarem condicionem mulieris conventae, quae iudicio abest.

A patre derelicta est in ipso aetatis flore. Pater vero, multis post annis, in mutuam rediit conciliationem cum matre, cum mulier conventa annos sedecim nata

responsabilidades que se asumen con el consentimiento “siempre son relativas, en cuanto se relacionan concretamente a la determinada persona con la que se pretende contraer matrimonio” (A. W. Bunge, *Guía doctrinal para presentar y resolver causas de nulidad matrimonial por el canon 1095 2º y 3º*, in AADC 15 [2008] 101). Se afirma en una ante Jaeger: “Ipsissima verba legis, quae in can. 1095, n. 3, contineatur, «incapacitatem relativam» expresse excludere non viderentur. Verum in lege sermo fit de «essentialibus matrimonii obligationibus» sed, ceteris paribus, nihil in iisdem legis verbis prohibere videretur quominus «essentiales» istae «obligationes», quae iuxta N.A.F. solidatam iurisprudenciam etiam interpersonalem coniugum «relationem paritariam et dualem» complectantur, mente conciperentur etiam *relate* ad matrimonium concretum, de cuius adserta agatur nullitate seu *relate* ad alteram partem quacum – non autem cum aliqua indeterminata parte tertia – pars matrimonium celebrans *relationis* capax sit oporteat” (diei 22 iulii 2015, Inter-Eparchialis Maronitarum, sent. 173/2015, n. 14).

6. – **In facto.** – En el caso, aunque los capítulos de nulidad del canon 1095, 2º y 3º se refieran al actor, es de gran ayuda prestar atención también a la condición familiar de la convenida, ausente en el juicio.

Había sido abandonada por el padre en su más tierna edad, y después de muchos años, él volvió con su madre cuando la convenida tenía dieciséis años. En ese mo-

esset. Tunc temporis pater familiam extra Civitatem migrare iussit, in pagum parvum, id quod conventae eiusque fratri relationes amicitiae quas colebant ademit.

Eo maxime temporis articulo in vita puella vir actor apparuit, similis cuidam “giubbotto salvagente”. Puellam in Civitatem deducebat, ut amicos visitaret, indeque retro ducebat domum. Actor ait: “Mi sentì spinto a soccorrere queste sue difficoltà, tanto che ogni qualvolta potevo dalla Città andavo al paesino, prendevo Paolina e la accompagnavo dai suoi amici alla Città, così da farle trascorrere un giorno sereno. La sera poi la accompagnavo nuovamente al paesino ed io tornavo alla Città”.

Simul atque mulier conventa voluit se sua liberare familia, virum actorem repperit pronum ad nuptias, ut qui totus se illi vovisset: “Entrambi eravamo desiderosi di stabilire una nostra indipendenza familiare: da parte mia perché volevo soccorrere pienamente ai bisogni e alle necessità della donna che amavo, da parte di Paolina c’era invece il forte desiderio di emanciparsi dalla sua famiglia di origine”.

De mulieris conventae familia vir actor adfirmat: “La convenuta è stata sempre particolarmente legata alla figura paterna, che a dire il vero, anche nei 13 anni di lontananza dalla famiglia, non cessò di frequentare e assistere i propri figli a fronte di un indurimento caratteriale della madre [...] Quando poi il padre di Paolina tornò in famiglia, questi volle stabilire il domicilio familiare a un paesino trasferendo così la propria famiglia in un contesto completamente diverso nel quale i figli erano cresciuti”. Tunc potissimum actor

momento el padre hizo mudarse toda la familia fuera de la Ciudad, a un pequeño pueblo, privando a la convenida y a su hermano de las relaciones que tenían con sus amigos.

En ese momento apareció el actor en su vida, como un “chaleco salvavidas”. La llevaba a la ciudad para visitar a los amigos, y la regresaba a casa. Dice el actor: “Mi sentì spinto a soccorrere queste sue difficoltà, tanto che ogni qualvolta potevo dalla Città andavo al paesino, prendevo Paolina e la accompagnavo dai suoi amici alla Città, così da farle trascorrere un giorno sereno. La sera poi la accompagnavo nuovamente al paesino ed io tornavo alla Città”.

Cuando quiso liberarse de su familia, la convenida encontró al actor disponible para casarse, porque estaba completamente dedicado a ella: “Entrambi eravamo desiderosi di stabilire una nostra indipendenza familiare: da parte mia perché volevo soccorrere pienamente ai bisogni e alle necessità della donna che amavo, da parte di Paolina c’era invece il forte desiderio di emanciparsi dalla sua famiglia di origine”.

Afirma el actor, sobre la situación familiar de la convenida: “La convenuta è stata sempre particolarmente legata alla figura paterna, che a dire il vero, anche nei 13 anni di lontananza dalla famiglia, non cessò di frequentare e assistere i propri figli a fronte di un indurimento caratteriale della madre [...] Quando poi il padre di Paolina tornò in famiglia, questi volle stabilire il domicilio familiare a un paesino trasferendo così la propria famiglia in un contesto completamente diverso nel quale i figli erano

conventam cognovit, quae relationi illi se devinxit “come un’ancora di salvezza”. Vir interea se sentiebat esse velut “obligato” ut illi esset auxilio: “Da parte mia mi sentivo attratto da quella donna e questo produceva in me, in maniera non ragionata, il mio bisogno di soccorrerla in quelle che percepivo essere delle sue necessità”.

Actoris soror valde definite describit relationem inter conventam eiusque familiam intercedentem: “Il rapporto tra Paolina e i suoi genitori è sempre stato conflittuale. Sua madre infatti, che nei 13 anni di assenza del marito si era fatta carico delle responsabilità familiari, appariva agli occhi dei figli rigida e dura nel rapportarsi a loro e pertanto nascevano dei litigi. Verso il padre invece Paolina, pur nutrendo un sentimento di affetto, mostrava una certa ribellione in quanto dopo la lunga assenza l’uomo era rientrato in casa, imponendo la sua volontà di un trasferimento mai accettato dai figli, che si trovarono sradicati dal contesto in cui vivevano in una realtà come quella di provincia decisamente diversa da quella a cui erano abituati”.

7. – Actoris animus creverat obnoxius, ideoque properabat ille semper alienis satisfacere necessitatibus, cum numquam de suis recogitare necessitatibus: id quod etiam cum conventa effecit. Proposito a conventa matrimonio, non valuit tamen se donare et mutuo mulierem accipere, cum incapax esset relationis pari gradu vere iugalis, nam illi id unum in promptu erat, ut per omnia conventae morem gereret. Anno 2008, cum iam relatio omnino

cresciuti”. En este momento el actor conoció a la convenida, que se aferró a la relación “come un’ancora di salvezza”. Él, mientras tanto, se sentía como “obligado” a ser su auxilio: “Da parte mia mi sentivo attratto da quella donna e questo produceva in me, in maniera non ragionata, il mio bisogno di soccorrerla in quelle che percepivo essere delle sue necessità”.

La hermana del actor es muy precisa cuando describe la relación de la convenida con su propia familia: “Il rapporto tra Paolina e i suoi genitori è sempre stato conflittuale. Sua madre infatti, che nei 13 anni di assenza del marito si era fatta carico delle responsabilità familiari, appariva agli occhi dei figli rigida e dura nel rapportarsi a loro e pertanto nascevano dei litigi. Verso il padre invece Paolina, pur nutrendo un sentimento di affetto, mostrava una certa ribellione in quanto dopo la lunga assenza l’uomo era rientrato in casa, imponendo la sua volontà di un trasferimento mai accettato dai figli, che si trovarono sradicati dal contesto in cui vivevano in una realtà come quella di provincia decisamente diversa da quella a cui erano abituati”.

7. – El actor había desarrollado una personalidad dependiente, que lo llevaba continuamente a satisfacer las necesidades de los demás, sin detenerse jamás en sus propias necesidades, y así hizo con la convenida. Recibida la propuesta del matrimonio hecha por la convenida, no era capaz de donarse y de recibir a la convenida, porque no era capaz de una relación paritaria verdaderamente conyugal, para él sólo era posible, como había hecho desde el primer

consumpta esset, post novem vitae communis annos, ille ne valuit quidem separari a conventa, quacum etiamtum vixit more separatorum in iisdem aedibus, usque ad mensem martium 2013, bimestri videlicet post ratihabitionem civilis separationis, quae edicta est die 29 ianuarii 2013.

Non undique patet, quod limitatio psychica actoris ipsi ademerit sufficientem discretionem iudicii, sed illum sine dubio orbavit capacitate instituendi veram relationem pari gradu et dualem cum conventa, qualis decet communionem vitae coniugalis.

8. – Mater viri et soror in luce ponunt indolis eius limites, quas actor agnoscit sane, sed suam infantiam velut optimam describit seque putat esse capacem instituendi relationes interpersonales cum ceteris: “In famiglia ho sempre respirato un clima sereno, tanto che oggi posso senza dubbio dire di aver vissuto un’infanzia felice [...] Caratterialmente mi definisco una persona capace di relazionarmi con gli altri ed interagire anche con persone che non conosco, stabilendo così buoni rapporti di amicizia, anche se non nascondo che non amo il caos e preferisco interagire con gli altri in situazioni tranquille”.

Actoris mater apertis verbis, sine ambagibus, narrat viri personalitatem docilem, quae gravior etiam facta est post patris mortem: “Mio figlio ha sempre avuto un carattere particolarmente accomodante, sin da piccolo, tanto che non ho mai visto litigare con gli amici o i compagni di scuola,

momento, secundar in todo a la convenida. Cuando la relación se desgastó totalmente en el año 2008, después de nueve años de convivencia, él no fue capaz ni siquiera de separarse de la convenida, y permaneció viviendo como separado en la misma casa, hasta marzo de 2003, es decir, hasta dos meses después de la homologación civil de la separación, firmada el 29 de enero de 2013.

No es tan claro che la limitación psíquica del actor llegara a quitarle la suficiente discreción de juicio, pero ciertamente sí a privarlo de la capacidad de establecer una verdadera relación paritaria y dual con la convenida, propia de la comunidad de vida conyugal.

8. – Mientras tanto su hermana como su madre ponen en evidencia sus limitaciones caracteriales y de personalidad, el actor, aún reconociendo sus limitaciones caracteriales, describe su infancia como ideal, y se considera capaz de establecer interrelaciones con los demás: “In famiglia ho sempre respirato un clima sereno, tanto che oggi posso senza dubbio dire di aver vissuto un’infanzia felice [...] Caratterialmente mi definisco una persona capace di relazionarmi con gli altri ed interagire anche con persone che non conosco, stabilendo così buoni rapporti di amicizia, anche se non nascondo che non amo il caos e preferisco interagire con gli altri in situazioni tranquille”.

La madre del actor describe con simplicidad, sin medias palabras su personalidad condescendiente, que se agravó después de la muerte del padre: “Mio figlio ha sempre avuto un carattere particolarmente

tanto era il suo modo di fare assecondante verso la volontà altrui. Con la morte del proprio padre poi il suo carattere, anche se socialmente corretto, è divenuto ancora più fragile”. Quod quidem in relatione cum muliere conventa pariter manifestum fuit: “Mio figlio aveva la necessità di mostrarsi attento nei confronti della giovane fidanzata e pertanto verso di lei era pronto a fare tutto senza mai contrastarla, credendo così di renderla felice e questo lo faceva sentire apprezzato e ben voluto”.

Soror quoque actoris vividissime describit personalitatem viri obnoxiam eiusque limites in luce collocat: “Caratterialmente mio fratello è un uomo che mette sempre sé stesso in secondo piano, pur di soddisfare l’altro e di risultare con questi conciliante e accomodante”.

Soror etiam relationem sponsalem inter partes dilucide describit: “Il rapporto prenuziale ha conosciuto la decisa accondiscendenza di mio fratello verso le esigenze di Paolina, in quanto egli la vedeva come una giovane da soccorrere in quelle necessità che ella dichiarava che la facevano molto soffrire. Qualsiasi cosa la giovane chiedeva Antonio si mostrava da subito pronto ad accontentarla”.

Quaedam utriusque partis amica personalitatem viri actoris eodem modo describit: “[Antonio] è sempre stato un uomo molto dolce e accomodante”. Quae peculiaritas eius maxime erga conventam manifesta fiebat: “Antonio appariva molto preso dalla fidanzata tanto che nei di lei confronti si mostrò sempre particolarmente accondiscendente, ovvero sempre pronto a fare ciò che la giovane più desiderava,

accomodante, sin da piccolo, tanto che non ho mai visto litigare con gli amici o i compagni di scuola, tanto era il suo modo di fare assecondante verso la volontà altrui. Con la morte del proprio padre poi il suo carattere, anche se socialmente corretto, è divenuto ancora più fragile”. Esto se manifestó también en el noviazgo con la convenida: “Mio figlio aveva la necessità di mostrarsi attento nei confronti della giovane fidanzata e pertanto verso di lei era pronto a fare tutto senza mai contrastarla, credendo così di renderla felice e questo lo faceva sentire apprezzato e ben voluto”.

También la hermana del actor describe muy gráficamente la personalidad dependiente y acomodaticia del actor, y sus limitaciones: “Caratterialmente mio fratello è un uomo che mette sempre sé stesso in secondo piano, pur di soddisfare l’altro e di risultare con questi conciliante e accomodante”.

Esta hermana del actor describe además muy gráficamente la relación entre las partes durante el noviazgo: “Il rapporto prenuziale ha conosciuto la decisa accondiscendenza di mio fratello verso le esigenze di Paolina, in quanto egli la vedeva come una giovane da soccorrere in quelle necessità che ella dichiarava che la facevano molto soffrire. Qualsiasi cosa la giovane chiedeva Antonio si mostrava da subito pronto ad accontentarla”.

Una amica de ambas partes hace la misma descripción de la personalidad del actor: “[Antonio] è sempre stato un uomo molto dolce e accomodante”. Esta particularidad suya se manifestaba especialmente respecto a la convenida:

proprio con l'intenzione di renderla felice e serena".

Unus ex amicis, qui partes anno 1998 cognovit, cum interesse eidem coetui charismatico coepisset, de viri actoris personalitate id adfirmat: "Caratterialmente Antonio è un uomo eccessivamente accomodante, tanto che mai riesce ad imporsi e a rispondere di no di fronte alle istanze altrui, anche quando queste diventano scomode per lui".

9. – Etiam post nuptias, cum post natos liberos officia domestica maiora facta essent, cumque conventa suos frequentares amicos pergere vellet usque ad seram diei horam, quamvis initio sese opposuisset, tamen deinde actor non destitit cedere: "Mio fratello divenne di nuovo accondiscendente con la mogli, tanto che rimaneva egli a casa con i figli accudendo ad ogni loro necessità permettendo alla moglie di fare ciò che più desiderava". Rebus sic stantibus, facile quis praevidere potuerat, partes victuras esse more separatorum in iisdem aedibus, id quod revera factum est per annos quattuor quinqueve. Qui effectus inde provenire possent, omnes rerum possunt: "Antonio si è con lei sempre mostrato troppo accondiscendente e questo suo modo di fare ha fatto sì che lei perdesse interesse e stima verso di lui [...] Antonio continuò a mostrarsi passivo e poco reattivo".

Quae indoles obnoxia manifestatur

"Antonio appariva molto preso dalla fidanzata tanto che nei di lei confronti si mostrò sempre particolarmente accondiscendente, ovvero sempre pronto a fare ciò che la giovane più desiderava, proprio con l'intenzione di renderla felice e serena".

Un amigo, que conoció a las partes en el año 1998, cuando comenzó a participar en el mismo grupo carismático, afirma sobre la personalidad del actor: "Caratterialmente Antonio è un uomo eccessivamente accomodante, tanto che mai riesce ad imporsi e a rispondere di no di fronte alle istanze altrui, anche quando queste diventano scomode per lui".

9. – También después de las nupcias, cuando con el nacimiento de los hijos hubo más responsabilidades en la casa y la convenida quería continuar frecuentando sus amigos, volviendo también tarde en la noche, después de una primera resistencia, el actor continuó cediendo: "Mio fratello divenne di nuovo accondiscendente con la moglie, tanto che rimaneva egli a casa con i figli accudendo ad ogni loro necessità permettendo alla moglie di fare ciò che più desiderava". Fue en estas circunstancias que las partes vivieron cuatro o cinco años como separados en la casa. El efecto en la relación de la pareja era previsible: "Antonio si è con lei sempre mostrato troppo accondiscendente e questo suo modo di fare ha fatto sì che lei perdesse interesse e stima verso di lui [...] Antonio continuò a mostrarsi passivo e poco reattivo".

Esta dependencia se evidencia también en que, aunque ya estaban separados

etiam in eo, quod etiam post separationem de facto, quae intervenit anno 2008, actor tamen non destitit vivere per quinquennium cum conventa in domo coniugali, immo etiam aliquot menses post ratihabitionem separationis civilis, quae die 20 ianuarii 2013 habita est, sicut actor testesque confirmant: “La convivenza coniugale si è protratta fino a marzo 2013, anche se a partire dal 2008 prendemmo a vivere da separati in casa”.

10. – Peritus ex officio designatus et peritus partis fere eandem offerunt aestimationem, quamquam in definienda anomalia psychica actoris alter altero nomine utuntur, id quod peritus partis ad solam vocem, non ad rei medullam pertinere putat. Quae distantia nominum, ceterum, non impedit evacuat suo robore peritiam scientificam peractam ab utroque de incapacitate actoris consentiendi matrimonio. Peritus partis, qui interfuit inspectioni initiali actoris apud studium periti ex officio delegati, quique potuit consulere acta causae, adfirmat divergentias tribuendas esse ad “differenze semantiche riguardo alla definizione diagnostica, legate più a scuole di pensiero che a contenuti concreti”.

Sunt in casu elementa quaedam, ab utroque perito in luce posita, quae sinunt nos conicere defectum gravem discretionis iudicii in actore tempore matrimonialis consensus, quae tamen parum sufficientia existimata sunt a Patribus turni ut pervenirent ad moralem certitudinem de hac parte incapacitatis viri actoris.

Multo magis id vero elucet, quod, ut fuerit capax matrimonialis consensus, cum sufficienti discretionem iudicii, tamen

de hecho desde el año 2008, reconoce el actor, y confirman los testigos, él permaneció en la casa conyugal por otros cinco años, e incluso algunos meses después de la homologación civil de la separación el 20 de enero de 2013: “La convivenza coniugale si è protratta fino a marzo 2013, anche se a partire dal 2008 prendemmo a vivere da separati in casa”.

10. – El perito de oficio y el perito de parte hacen evaluaciones comparables, con una diferencia que el perito de parte considera sólo semántica, acerca de la definición diagnóstica de la anomalía psíquica del actor. Esta discordancia no representa una dificultad que invalide la verificación científica hecha por ambos sobre la incapacidad del actor para realizar el consentimiento matrimonial. Afirma el perito de parte, que participó de la visita inicial del actor en el estudio del perito de oficio, y pudo consultar las actas de la causa, que sus divergencias deben atribuirse a “differenze semantiche riguardo alla definizione diagnostica, legate più a scuole di pensiero che a contenuti concreti”.

Hay elementos en el caso, señalados tanto por el perito de parte como por el perito de oficio, que permiten conjeturar un defecto grave de discreción de juicio en el acto en el momento del consentimiento matrimonial, pero no han sido considerados suficientes por los Padres del Turno para llegar a la certeza moral sobre este aspecto de la incapacidad del actor.

Es mucho más claro, en cambio, que, aún en el caso en que fuese sido capaz de

personalitas obnoxia et perdocilis impossibile effecit, ut actor institueret relationem interpersonalem dualem pari gradu cum conventa, quae limitatio constituit eius incapacitatem assumendi obligationes matrimonii essentielles, ob anomaliam psychicam.

11. – Peritus ex officio electus non dubitat opinari, electionem matrimonialem actoris enatam esse e notis eius personalitatis magis quam e libera electione: “La scelta matrimoniale è stata dettata dalle istanze di accudimento e dall’atteggiamento dipendente dell’attore”. Nihilo minus, peritus non pervenit ad iudicium clinicum definite circumscriptum, et, quamquam adfirmat quod haec condicio actoris “ha influito negativamente sulla facoltà critica ed elettiva del periziando in relazione alla libera scelta dello stato di vita, ostacolandone l’espressione di un consenso matrimoniale pienamente maturo e consapevole”, nihil dicit de gravitate huius influxus.

Item peritus partis, qui visit actorem, non dilucide loquitur de eius incapacitate tradendi consensum matrimonialem liberum et conscium.

Ut ille adfirmat, vir actor non valuit intellegere quid factum sit de matrimonio suo, id quod manifestum efficit eius “profondo nucleo dismaturativo della personalità che inficia le capacità di libera e spontanea elaborazione interiore delle esperienze vissute”, sed peritus non asserit plane, hanc limitationem actoris secum

realizar un consentimiento matrimonial libre y consciente, contando con la suficiente discreción de juicio, su personalidad dependiente y condescendiente hacía imposible al actor establecer una relación dual y paritaria con la convenida, constituyendo esta limitación su incapacidad para asumir las obligaciones esenciales del matrimonio, por causa de su anomalía psíquica.

11. – En efecto, el perito de oficio no duda en considerar la elección matrimonial del actor como dictada por sus características de personalidad, más que una elección libre: “La scelta matrimoniale è stata dettata dalle istanze di accudimento e dall’atteggiamento dipendente dell’attore”. Sin embargo, el perito no llega a un juicio clínico claramente diagnosticado, y aunque afirme que esta condición del actor “ha influito negativamente sulla facoltà critica ed elettiva del periziando in relazione alla libera scelta dello stato di vita, ostacolandone l’espressione di un consenso matrimoniale pienamente maturo e consapevole”, no dice nada sobre la gravedad de esta influencia.

Tampoco el perito de parte, che entrevistó al actor, se expresa con claridad a favor de su incapacidad de dar un consentimiento matrimonial libre y consciente. Afirma que no logró entender qué sucedió con su matrimonio, y esto hace evidente su “profondo nucleo dismaturativo della personalità che inficia le capacità di libera e spontanea elaborazione interiore delle esperienze vissute”, pero no afirma en modo lineal que esta limitación del actor implique una incapacidad de elaborar libre y

tulisse incapacitatem elaborandi libere et conscie matrimonialem consensum.

12. – Uterque peritus, e contrario, comprobant multo definitius incapacitatem actoris instituendi relationem duale, et pari gradu cum conventa. Ut peritus asserit, quod ille esset obnoxius aliis, illum prohibuit assumere officia, quae in casu sunt matrimonialia: “La soggiacenza alle direttive altrui non appare indotta da una libera scelta, ma dettata dalla necessità patologica di preservare i propri comportamenti dalla critica propria ed altrui, attraverso la rinuncia ad assumere la responsabilità”. Quae dependentia non sivit actorem instituere relationem pari gradu cum conventa, qualis respondeat relationi iugali.

Perturbatio dependentiae actoris, iuxta peritum, nutat inter dependentiam et dominationem, et efficit condicionem impossibilem cum sufficienti capacitate donationis et acceptationis mutuae, quae peculiaris est communionis maritalis: “Si può rilevare una struttura di personalità essenzialmente rigida, disadattiva, incapace di regredire dalle proprie convinzioni, segnata da gravi carenze affettive aggravate dalla precoce morte del padre nel 1998. Tali carenze hanno provocato un disturbo dell’indipendenza, sotto forma di una ambivalenza tra gli estremi della dipendenza e della dominanza, nel senso di un «bisogno degli altri» (bisogno di affetto e di approvazione) che, attraverso una continua gamma di meccanismi di compensazione, giunge all’atteggiamento di dominanza, espressione del «bisogno di disporre degli altri»” (ibid.). In actore peritus deprehendit

conscientemente su consentimiento matrimonial.

12. – Ambos peritos, en cambio, comprueban de un modo mucho más preciso, la incapacidad del actor de establecer una relación dual y paritaria con la convenida.

Su dependencia de los demás, afirma el perito de parte, es fruto de su personalidad patológica, que le impide hacerse cargo de las responsabilidades, como de hecho sucedió en su matrimonio: “La soggiacenza alle direttive altrui non appare indotta da una libera scelta, ma dettata dalla necessità patologica di preservare i propri comportamenti dalla critica propria ed altrui, attraverso la rinuncia ad assumere la responsabilità”. Esta dependencia impedía al actor establecer una relación paritaria con la convenida, como corresponde a la relación conyugal.

El trastorno de dependencia del actor, afirma este perito, presenta una oscilación entre la dependencia y la dominación, creando una situación incompatible con la suficiente capacidad de una donación y aceptación mutua, propia de la comunidad conyugal: “Si può rilevare una struttura di personalità essenzialmente rigida, disadattiva, incapace di regredire dalle proprie convinzioni, segnata da gravi carenze affettive aggravate dalla precoce morte del padre nel 1998. Tali carenze hanno provocato un disturbo dell’indipendenza, sotto forma di una ambivalenza tra gli estremi della dipendenza e della dominanza, nel senso di un «bisogno degli altri» (bisogno di affetto e di approvazione) che, attraverso una continua gamma di

“Disturbo dipendente di personalità (cod. 301.6 DSM-IV)” (ibid.).

Cum deponeret in primo iudicii gradu, peritus adiecit elementum magni momenti de agendi ratione viri actoris inter inspectionem clinicam: “Nel colloquio ha sempre manifestato una notevole incapacità di considerare la situazione in maniera obiettiva”.

Peritus ex officio designatus, quamquam non pervenit ad eandem diagnosim et verbis utitur differentibus, tamen idem atque peritus partis asserit de viri actoris personalitate inclinata: “Una conformazione personologica sbilanciata per quel che riguarda la ricerca di attenzioni ed il bisogno di ammirazione da un lato, e la diffidenza e la rigidità dall’altro”.

Suis verbis peritus ex officio dilucide manifestat incapacitatem viri actoris assumendi obligationes matrimonii essentielles. Vir. quo tempore conventam cognovit, annos viginti tres natus erat et annis sex maior natu fuit quam conventa, sed eius personalitas etiamtum “si configurava come infantile ed immatura, connotata da aspetti di passività [...] atteggiamenti istrionici del comportamento, tratti di dipendenza”, et denique “una significativa immaturità affettiva riconducibile ad una modalità dipendente di approccio alla relazionalità, ivi compresa a quella con la convenuta”.

Peritus ex officio diserte asserit, quod condiciones psychologicae et lineamenta personalitatis actoris, quae originem duxerant e complexione animi eius atque ex adiunctis, quae expertus erat tempore evolutionis, “risultano antecedenti alla

meccanismi di compensazione, giunge all’atteggiamento di dominanza, espressione del «bisogno di disporre degli altri»”. El perito diagnostica en el actor un “Trastorno de la personalidad por dependencia (cod. 301.6 DSM-IV)”.

Cuando declara en la primera instancia, este perito agrega un dato significativo sobre el comportamiento del actor durante la entrevista clínica: “Nel colloquio ha sempre manifestato una notevole incapacità di considerare la situazione in maniera obiettiva”.

El perito de oficio, aunque no llegue al mismo diagnóstico y utilice términos distintos, coincide con el perito de parte sobre la personalidad desequilibrada del actor: “Una conformazione personologica sbilanciata per quel che riguarda la ricerca di attenzioni ed il bisogno di ammirazione da un lato, e la diffidenza e la rigidità dall’altro”.

Las consideraciones del perito de oficio manifiestan con claridad la incapacidad del actor de asumir las obligaciones esenciales del matrimonio. Al momento de conocer a la convenida, el actor tenía ya veintitrés años, seis más respecto a la convenida, pero su personalidad todavía “si configurava come infantile ed immatura, connotata da aspetti di passività [...] atteggiamenti istrionici del comportamento, tratti di dipendenza”, e in definitiva “una significativa immaturità affettiva riconducibile ad una modalità dipendente di approccio alla relazionalità, ivi compresa a quella con la convenuta”.

Precisa el perito de oficio que las condiciones psicológicas y los perfiles de

celebrazione delle nozze”. Quae notae peculiare gravi condicione limitaverunt eius capacitatem instituendi communionem vitae coniugalis: “La convivenza coniugale è stata condizionata dai comportamenti eccessivamente remissivi ed accondiscendenti dell’attore”.

13. – Quibus omnibus sive in iure sive in facto rite perpensis, Nos infrascripti Patres Auditores de Turno, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, declaramus, pronuntiamus et definitive sententiamus, ad propositum dubium respondententes: *Affermative, seu constare de matrimonii nullitate, in casu. Vetito viro transitu ad alias nuptias, inconsulto Ordinario loci.*

Romae, in aedibus Tribunalis Romanae Rotae, die 16 iunii 2017.

Alexander W. Bunge, *Ponens*
Emmanuel Saturninus Da Costa Gomes *sci*
Antonius Bartolacci

personalidad del actor, originadas en la interacción de sus rasgos constitucionales y las experiencias vividas en las primeras fases evolutivas, “resultano antecedentes alla celebrazione delle nozze”. Estas características condicionaron gravemente la capacidad de constituir la comunidad de vida conyugal: “La convivenza coniugale è stata condizionata dai comportamenti eccessivamente remissivi ed accondiscendenti dell’attore”.

13. – Habiendo ponderado rectamente todo lo expuesto, tanto en el derecho cuanto en los hechos, Nosotros los infrascriptos Padres Auditores del Turno, constituidos en Tribunal y teniendo la mirada fija sólo en Dios, habiendo invocado el nombre de Cristo, declaramos, pronunciamos y definitivamente sentenciamos, respondiendo a la fórmula de dudas propuesta: *Afirmativamente, es decir, consta la nulidad del matrimonio, en el caso. Se prohíbe al varón pasar a nuevas nupcias, sin consultar al Ordinario del lugar.*

En Roma, en la Sede el Tribunal de la Rota Romana, el día 16 de junio de 2017.

Alejandro W. Bunge, *Ponente*
Emanuel Saturnino Da Costa Gomes *sci*
Antonio Bartolacci